



**STAROPOLSKA  
AKADEMIA NAUK  
STOSOWANYCH  
W KIELCACH**

**Zarządzenie nr 1/03/2024**

**Rektora Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych w Kielcach  
z dnia 11. marca 2024 roku**

w sprawie przyjęcia kryteriów oceny prac dyplomowych

Na podstawie art. 23 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2, art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.), § 17, ust 2. Statutu Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych w Kielcach zarządza się, co następuje:

§ 1

1. W trosce o jakość prac dyplomowych wprowadza się szczegółowe kryteria ich oceny.
2. Kryteria, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie począwszy od prac dyplomowych przedkładanych na egzamin dyplomowy w roku 2024.
3. Arkusz oceny prac dyplomowych stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**REKTOR**

*dr hab. Jolanta M. Góral-Pótrala, prof. STANS*

**STAROPOLSKA AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W KIELCACH**

Jednostka organizacyjna:

Filia

Pani/Pan

.....

Uprzejmie proszę o ocenę załączonej pracy dyplomowej:  licencjackiej  magisterskiej:

Imię i nazwisko studenta:

Numer albumu:

Kierunek:

Tytuł pracy:

Egzamin dyplomowy odbędzie się w dniu:

.....  
Dziekan Instytutu

**OCENA PRACY DYPLOMOWEJ**

**A. Ocena merytoryczna**

Lp.		Kryterium oceny merytorycznej	Zakres skali oceny	Liczba punktów
1.	I. OCENA TEMATU PRACY	Czy temat pracy jest zgodny z kierunkiem studiów (specjalnością)?	2 – w pełni 1 – częściowo 0 – nie	
2.		Czy temat pracy został prawidłowo sformułowany?	2 – tak 1 – częściowo tak <sup>1</sup> 0 – nie	
3.		Czy temat pracy jest aktualny, oryginalny?	2 – w pełni 1 – częściowo 0 – nie	
4.		Czy temat pracy jest istotny z poznawczego/ praktycznego punktu widzenia?	2 – tak <sup>2</sup> 1 – częściowo <sup>3</sup> 0 – nie	
5.		Czy treść pracy jest podporządkowana jej tematowi?	2 – w pełni 1 – częściowo 0 – nie	
<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM MERYTORYCZNEGO I:</b>			<b>Max: 10 pkt.</b>	
1.	II. OCENA STRUKTURY PRACY	Czy prawidłowy jest podział treści?	1 – tak 0 – nie	
2.		Czy poszczególne rozdziały tworzą spójną całość?	1 – tak 0 – nie	
3.		Czy prawidłowa jest kolejność rozdziałów?	1 – tak 0 – nie	
4.		Czy zostały zachowane prawidłowe proporcje między poszczególnymi częściami pracy?	1 – tak 0 – nie	
5.		Czy układ pracy umożliwia czytającemu zrozumienie istoty podjętego tematu?	1 – tak 0 – nie	

<sup>1</sup> np. brak zawężenia podmiotowego, przedmiotowego, temporalnego

<sup>2</sup> zarówno z poznawczego, jak i praktycznego punktu widzenia

<sup>3</sup> z praktycznego lub poznawczego punktu widzenia

<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM MERYTORYCZNEGO II:</b>			<b>Max: 5 pkt.</b>	
1.	<b>III. OCENA METODYKI BDAŃ</b>	Czy koncepcja metodyczna badań jest kompletna, pełna?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
2.		Czy cel pracy został prawidłowo sformułowany?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
3.		Czy problemy badawcze zostały prawidłowo sformułowane?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
4.		Czy hipotezy badawcze zostały prawidłowo sformułowane?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
5.		Czy prawidłowy jest dobór metod, technik i narzędzi badawczych ?	2 – w pełni 1 – częściowo 0 – nie	
<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM MERYTORYCZNEGO III:</b>			<b>Max.: 10 pkt.</b>	
1.	<b>IV. OCENA PODSTAWY ŹRÓDŁOWEJ PRACY</b>	Czy podstawa źródłowa pracy jest aktualna?	1 – tak 0 – nie	
2.		Czy podstawa źródłowa pracy jest zróżnicowana (źródła pierwotne, wtórne)?	1 – tak 0 – nie	
3.		Czy w pracy wykorzystano źródła obcojęzyczne?	1 – tak 0 – nie	
4.		Czy źródła wykorzystane w pracy są adekwatne do podjętego problemu badawczego	1 – tak 0 – nie	
5.		Czy liczba źródeł wykorzystanych w pracy jest zgodna z istniejącymi w tym zakresie wymogami?	1 – tak 0 – nie	
<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM MERYTORYCZNEGO IV:</b>			<b>Max.: 5 pkt.</b>	
1.	<b>V. OCENA MERYTORYCZNA UZYSKANYCH WYNIKÓW</b>	Czy dokonano rzetelnej interpretacji wyników przeprowadzonych badań?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
2.		Czy cel badań został osiągnięty?	2 – w pełni 1 – częściowo 0 – nie	
3.		Czy zweryfikowano hipotezy badawcze?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
4.		Czy uzyskano odpowiedź na pytania badawcze?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
5.		Czy sformułowane wnioski są rzetelne, oparte na wynikach przeprowadzonych badań?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM MERYTORYCZNEGO V:</b>			<b>Max.: 10 pkt.</b>	

### B. Ocena formalna

Lp.	Kryterium oceny formalnej	Zakres skali oceny	Liczba punktów
1.	Czy praca jest kompletna?	1 – tak 0 – nie	
2.	Czy objętość pracy jest zgodna z istniejącymi w tym zakresie wymogami?	1 – tak 0 – nie	
3.	Czy prawidłowy jest sposób sporządzenia przypisów?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
4.	Czy prawidłowy jest sposób sporządzenia bibliografii?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
5.	Czy strona edytorska pracy jest zgodna z wymaganiami	2 – tak	

	w tym zakresie?	1 – częściowo tak 0 – nie	
6.	Czy praca jest poprawna pod względem językowym?	2 – tak 1 – częściowo tak 0 – nie	
<b>SUMA PUNKTÓW KRYTERIUM FORMALNEGO</b>		<b>Max: 10 pkt.</b>	

### C. Ocena końcowa

Łączna liczba punktów przyznanych w ramach oceny merytorycznej		Max.: 40 pkt.
Łączna liczba punktów przyznanych w ramach oceny formalnej		Max.: 10 pkt.
<b>Sumaryczna liczba punktów (A+B):</b>		<b>Max.: 50 pkt.</b>
<b>Ocena słowna <sup>4</sup></b>		
<b>Ocena końcowa<sup>5</sup></b>		

### D. Uzasadnienie oceny (w tym ewentualnego jej podniesienia)<sup>6</sup>

Kategoria archiwizacyjna: (A-kategoria wieczysta (prace wybitne - ocena 5,5 lub 5); B50-pozostałe prace)

.....  
(data)

.....  
(podpis oceniającego)

<sup>4</sup> wg obowiązującej skali, gdzie:  
46-50 pkt.      bardzo dobry  
41-45 pkt.      dobry plus  
36-40 pkt.      dobry  
31-35 pkt.      dostateczny plus  
26-30 pkt.      dostateczny  
<25 pkt.      niedostateczny

<sup>5</sup> w uzasadnionych przypadkach ocena końcowa może zostać podwyższona nie więcej niż o jeden stopień

<sup>6</sup> obligatoryjnie