



## Zarządzenie nr 1/11/2020

### Rektora Staropolskiej Szkoły Wyższej Kielcach z dnia 24 listopada 2020 r.

w sprawie: weryfikacji i dokumentowania stopnia osiągnięcia efektów uczenia się

Na podstawie art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.), Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z dnia 28 września 2018 r.), Regulaminu studiów StSW oraz § 17 ust. 1 Statutu Staropolskiej Szkoły Wyższej zarządzam, co następuje:

#### § 1

1. W ramach prowadzonych studiów I stopnia, II stopnia, jednolitych studiów magisterskich oraz studiów podyplomowych, na wszystkich etapach kształcenia przeprowadzana jest weryfikacja stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w szczególności:
  - weryfikacja efektów uczenia się właściwych, przewidzianym planem studiów, przedmiotom (zaliczenia cząstkowe wszystkich form zajęć w ramach poszczególnych przedmiotów),
  - weryfikacja efektów uczenia się uzyskiwanych w trakcie praktyki zawodowej,
  - weryfikacja efektów uczenia się właściwych procesowi dyplomowania,
  - weryfikacja efektów uczenia się w procesie badania losów absolwentów.
2. Weryfikacji podlegają efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Metodami weryfikacji efektów uczenia się, osiągniętych w procesie kształcenia, m.in. są:
  - egzamin ustny,
  - egzamin pisemny,
  - test,
  - praca pisemna,
  - prezentacja multimedialna,
  - referat,
  - praca projektowa,
  - studium przypadku,
  - formy interaktywne (wystąpienia, dyskusje, symulowanie określonych sytuacji, itd.).
4. Weryfikacja efektów uczenia się, uzyskiwanych podczas realizacji praktyk zawodowych, polega na analizie (porównaniu) dokumentacji praktyk z założonymi dla nich efektami kształcenia przy uwzględnieniu w szczególności potrzeb rynku pracy.

5. Metodami weryfikacji efektów uczenia się, uzyskiwanych w ramach procesu dyplomowania, są:
  - weryfikacja efektów uczenia się w toku seminarium dyplomowego i podczas przygotowywania pracy dyplomowej/projektu dyplomowego,
  - recenzje pracy dyplomowej/projektu dyplomowego,
  - egzamin dyplomowy.

#### § 2

1. Efekty uczenia się stanowią podstawę wyznaczania zakresu treści kształcenia, ich usytuowania w przedmiotach, a także sekwencji przedmiotów w planie studiów.
2. Opisaniu efektów uczenia się służy deskryptor, rozumiany jako ogólne stwierdzenie, określające zakładane efekty uczenia się.
3. Opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku, poziomu i profilu kształcenia uwzględnia efekty uczenia się właściwe dla obszaru/obszarów nauk, z którego/których kierunek został wyodrębniony.
4. Efekty uczenia się są formułowane w postaci kierunkowych efektów uczenia. Ich uszczegółowieniem są efekty przedmiotowe, które znajdują się w sylabusach przedmiotów.
5. Efekty uczenia się muszą być zdefiniowane w taki sposób, aby możliwe było stwierdzenie, czy zostały one osiągnięte przez studenta/absolwenta; powinny być szczegółowe, konkretne, mierzalne oraz powinny odzwierciedlać zakładane cele kształcenia.

#### § 3

1. Zasady oceniania reguluje Regulamin studiów Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kiecach.
2. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się, właściwych dla poszczególnych przedmiotów/modułów, są określone w sylabusie.
3. Sposób weryfikacji efektów uczenia się, uzyskiwanych w ramach praktyki zawodowej, określa, właściwy danemu kierunkowi, poziomowi, profilowi studiów, regulamin praktyk zawodowych.
4. Weryfikacja efektów uczenia się, realizowanych w procesie dyplomowania, regulowana jest w Regulaminie studiów i Regulaminie egzaminu dyplomowego.
5. System weryfikacji efektów końcowych obejmuje kontrolę i nadzór nad procesem dyplomowania, badanie losów zawodowych absolwentów.

#### § 4

Prace studentów: zaliczeniowe, egzaminacyjne, projektowe oraz inne materiały, które stanowią potwierdzenie osiągnięcia przez studenta założonych w programie studiów efektów uczenia się, są archiwizowane przez okres minimum jednego roku od ich wykonania.

#### § 5

1. Za ocenę stopnia realizacji efektów uczenia odpowiadają nauczyciele akademicy, prowadzący zajęcia dydaktyczne.
2. Ocena pracy studenta powinna odzwierciedlać poziom opanowania określonej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

#### § 6

1. Opis efektów uczenia się jest upubliczniony na stronie internetowej Uczelni oraz jest dostępny w postaci materiałów drukowanych.
2. Opis sposobu weryfikacji efektów uczenia się, właściwych poszczególnym przedmiotom/modułom, jest przedstawiany przez prowadzącego na pierwszych zajęciach.
3. Student ma prawo do informacji na temat swoich osiągnięć podczas zajęć dydaktycznych oraz do szczegółowego uzasadnienia wystawionej oceny.

#### § 7

1. Ocena końcowa z zajęć dydaktycznych, pracy dyplomowej, egzaminu dyplomowego, także ocena końcowa studiów interpretowana jest następująco:

Ocena	Stopień uzyskania zakładanych efektów uczenia
Bardzo dobry (5,0)	Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte w pełni, bądź z ewentualnymi, ale nieistotnymi brakami.
Dobry plus (4,5)	Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte z nielicznymi brakami.
Dobry (4,0)	Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte z szeregiem - łatwych do uzupełnienia - braków.
Dostateczny plus (3,5)	Zakładane efekty uczenia zostały osiągnięte z istotnymi brakami.
Dostateczny (3,0)	Zakładane efekty uczenia zostały osiągnięte z istotnymi brakami, których poziom jest jeszcze akceptowalny (na minimalnym poziomie).
Niedostateczny (2,0)	Zakładane efekty uczenia nie zostały osiągnięte.

#### § 8

1. Celem skrupulatnego dokumentowania weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, właściwych określonym przedmiotom, od semestru letniego roku akademickiego 2020/2021 wprowadza się ujednolicony sposób przygotowania stosownej dokumentacji, tzw. teczkę przedmiotu, która - wraz z zasadami jej przygotowania - stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.
2. Podstawą dokumentacji, o której mowa w ust. 1. jest arkusz weryfikacji efektów uczenia, dodatkowo składa się na nią:
  - sylabus przedmiotu,
  - prace cząstkowe/projektowe/zaliczeniowe studentów,
  - pozostałe elementy, określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

3. Nauczyciel akademicki przygotowuje (opisaną zgodnie ze wzorem) teczkę przedmiotu i w terminie 30 dni od daty przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu składa ją w Dziekanacie.
4. Zgromadzona w tezcze przedmiotu dokumentacja podlega weryfikacji przez Instytutowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia.

§ 9

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

REKTOR  
*prof. Jolanta M. Góral-Półrola, prof. SiSW*



## **TECZKA PRZEDMIOTU**

.....  
(Kierunek studiów)

.....  
(Nazwa przedmiotu)

.....  
(Imię i nazwisko prowadzącego)

.....  
(Rok studiów, semestr)

**ARKUSZ WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ**

PRZEDMIOT: .....  
 OSOBA PROWADZĄCA: .....  
 ROK STUDIÓW: .....  
 SEMESTR: .....  
 ROK AKADEMICKI: .....

<b>Przedmiotowe efekty uczenia się</b>	<b>Metody weryfikacji efektów uczenia się</b>												
<b>WIEDZA</b>													
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>													
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>													
<b>Zgromadzona dokumentacja:</b> - .... - .....													
<b>Uwagi, wnioski, zalecenia, rekomendacje nauczyciela akademickiego do przedmiotu:</b>													
struktura ocen (liczba/ %) z przedmiotu	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 14.28%;">ndst. (2,0)</th> <th style="width: 14.28%;">dst. (3,0)</th> <th style="width: 14.28%;">dst. plus (3,5)</th> <th style="width: 14.28%;">db. (4,0)</th> <th style="width: 14.28%;">db. plus (4,5)</th> <th style="width: 14.28%;">bdb. (5,0)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 30px;"></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	ndst. (2,0)	dst. (3,0)	dst. plus (3,5)	db. (4,0)	db. plus (4,5)	bdb. (5,0)						
ndst. (2,0)	dst. (3,0)	dst. plus (3,5)	db. (4,0)	db. plus (4,5)	bdb. (5,0)								

struktura ocen (liczba/%) z ćwiczeń	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 14.28%;">ndst. (2,0)</th> <th style="width: 14.28%;">dst. (3,0)</th> <th style="width: 14.28%;">dst. plus (3,5)</th> <th style="width: 14.28%;">db. (4,0)</th> <th style="width: 14.28%;">db. plus (4,5)</th> <th style="width: 14.28%;">bdb. (5,0)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 30px;"></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	ndst. (2,0)	dst. (3,0)	dst. plus (3,5)	db. (4,0)	db. plus (4,5)	bdb. (5,0)						
ndst. (2,0)	dst. (3,0)	dst. plus (3,5)	db. (4,0)	db. plus (4,5)	bdb. (5,0)								

**Informacja o przebiegu egzaminu/zaliczenia:**

.....  
 .....  
 .....

**ARKUSZ AKTYWNOŚCI STUDENTA NA ZAJĘCIACH**

Lp.	Imię nazwisko studenta	Aktywność na zajęciach		
		Ćwiczenia 1 (Opis tematyki dyskusji/zajęć)	Ćwiczenia 2 (Opis tematyki dyskusji/zajęć)	Ćwiczenia 3 (Opis tematyki dyskusji/zajęć)
1.				...
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
.....				

**KARTA OBSERWACJI WYKONANIA ZADANIA PRAKTYCZNEGO**

Imię i nazwisko studenta: .....

Ocena: .....

<b>Polecenie/zadanie do wykonania</b>	<b>Ocena wykonania zadania praktycznego</b>
Polecenie nr 1 (sprawdzenie umiejętności praktycznych)	
Polecenie nr 2 (sprawdzenie umiejętności praktycznych)	
Polecenie nr 3 (sprawdzenie umiejętności praktycznych)	

- wykonanie zadania samodzielnie i prawidłowo - **bardzo dobry**
- wykonanie zadania wymaga niewielkiej pomocy prowadzącego – **dobry plus**
- wykonanie zadania wymaga niewielkiej pomocy i pytań naprowadzających prowadzącego – **dobry**
- wykonanie zadania z błędami, skorygowanymi po interwencji prowadzącego – **dostateczny plus**
- wykonanie zadania z błędami, częściowo skorygowanymi przy pomocy nauczyciela – **dostateczny**
- niewykonanie zadania pomimo podpowiedzi prowadzącego – **niedostateczny**



**KARTA OCENY PREZENTACJI**

Data prezentacji .....

**Tytuł :** .....

**Studenci/student/ocena**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**Kryteria oceny prezentacji:**

- przygotowanie i wygłoszenie prezentacji - **dostateczny (3,0)**
- przygotowanie i wygłoszenie prezentacji oraz znajomość literatury źródłowej - **dostateczny plus (3,5)**,
- przygotowanie i wygłoszenie prezentacji, znajomość literatury źródłowej, umiejętność analizy i syntezy treści źródłowych – **dobry (4,0)**,
- przygotowanie i wygłoszenie prezentacji, znajomość literatury źródłowej, umiejętność analizy i syntezy treści źródłowych, poprawność wnioskowania - **dobry plus (4,5)**,
- przygotowanie i wygłoszenie prezentacji, znajomość literatury źródłowej, umiejętność analizy i syntezy treści źródłowych, poprawność wnioskowania, kreatywność i pomysłowość proponowanych rozwiązań - **bardzo dobry**.

**KRYTERIA OCENY REFERATU/PRACY PISEMNEJ**

<b>Ocena</b>	<b>3,0 – 3,5</b>	<b>4,0 – 4,5</b>	<b>5,0</b>
<b>Kryterium</b>			
<b>Zdefiniowanie problemu</b>	Problem zdefiniowany bardzo ogólnie i pobieżnie.	Problem zdefiniowany prawidłowo. Przytoczone najważniejsze definicje.	Rozbudowane zdefiniowanie problemu, poparte wieloma definicjami.
<b>Poziom merytoryczny</b>	Duża pobieżność w opracowanym materiale.	Informacje poprawne merytorycznie, ale nie wyczerpujące tematu.	Referat w pełni wyczerpuje temat, informacje poprawne merytorycznie, właściwy dobór materiału.
<b>Poprawność językowa</b>	Praca zawiera liczne błędy i nieścisłości stylistyczne. Język pracy jest mało czytelny i trudny w zrozumieniu.	Praca zawiera nieliczne błędy i nieścisłości stylistyczne. Język pracy jest czytelny.	Praca napisana jest bezbłędnie pod względem stylistycznym. Język pracy jest czytelny i przejrzysty, umożliwiający bezproblemowe zrozumienie podjętego tematu.
<b>Podsumowanie i wnioski</b>	Brak lub częściowe podsumowanie, niespójne wnioski.	Drobne uchybienia w podsumowaniu referatu, nie wszystkie wnioski prawidłowo sformułowane.	Wyraźne podsumowanie referatu, prawidłowo sformułowane wnioski.
<b>Dobór literatury</b>	Nieliczna literatura, większość treści ze stron internetowych.	Dobór literatury prawidłowy, praca w większości oparta na pozycjach książkowych.	Dobór literatury obszerny i różnorodny. W pracy wykorzystano aktualną i różnorodną literaturę przedmiotu, obejmującą pozycje książkowe, artykuły naukowe, artykuły prasowe.
<b>Forma graficzna referatu - estetyka</b>	Referat mało estetyczny, zły dobór czcionki, kolorów, uboga lub brak grafiki, niespójna kompozycja.	Referat wykonany estetycznie i starannie. Dobry dobór czcionek, kolorystyki i grafiki. Spójna kompozycja. Drobne niedociągnięcia.	Referat wykonany estetycznie i starannie, Oryginalna prezentacja treści. Przemysłana i spójna kompozycja. Referat uporządkowany i zrozumiały dla czytelnika.



## Zasady przygotowania teczki przedmiotu

Prace zaliczeniowe (zarówno cząstkowe, jak i kończące semestr) oraz egzaminacyjne po upływie każdego semestru są gromadzone w teczkach przedmiotów. Wykładowcy są zobowiązani do złożenia teczki przedmiotu (strona tytułowa teczki: kierunek studiów, nazwa przedmiotu, imię i nazwisko prowadzącego/prowadzących, rok studiów, semestr), która zawiera:

- Sylabus przedmiotu.
- Wypełniony arkusz weryfikacji efektów uczenia się : należy uzupełnić przedmiotowe efekty uczenia się dla wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (skopiować z karty przedmiotu) oraz wskazać metody ich weryfikacji. Należy uzupełnić informację o zgromadzonej dokumentacji, którą załączamy do teczki (m.in. lista ocen, protokoły z egzaminu ustnego, zestaw pytań egzaminacyjnych, przykładowy - czysty test zaliczeniowy, arkusz aktywności, kolokwia, prace cząstkowe studentów (zadania realizowane samodzielnie lub w grupie, projekty, prezentacje) itp. - w zależności od przyjętych sposobów weryfikacji efektów uczenia się, określonych w karcie przedmiotu.
- Uwagi i rekomendacje prowadzącego – osoba prowadząca zajęcia może wskazać swoje uwagi do przedmiotu, postulując np. zmianę metod weryfikacji efektów uczenia się, zmianę treści kształcenia (z naciskiem na upracticznianie zajęć), czy zmianę/doprecyzowanie efektów uczenia się.
- Struktura ocen – należy uzupełnić strukturę ocen w ujęciu procentowym. Uwaga! Jeżeli w ramach przedmiotu są wykłady i ćwiczenia, należy przygotować dwie tabele (tak jak we wzorze arkusza weryfikacji efektów uczenia).
- Informacja o przebiegu egzaminu/zaliczenia – należy opisać jakie przyjęto metody weryfikacji efektów uczenia z podziałem na wykład i ćwiczenia. Konieczne jest, aby wyraźnie wskazać, jakie było kryterium oceniania, na podstawie którego student otrzymywał oceny końcowe.

Przypominamy również, że:

- Jeśli w sylabusie jako forma weryfikacji efektów uczenia przewidziany jest egzamin ustny, konieczne jest dostarczenie wykazu pytań egzaminacyjnych.
- Jeśli w sylabusie jako forma weryfikacji efektów uczenia przewidziana jest np. aktywność studentów, konieczne jest dostarczenie odpowiedniej dokumentacji – arkusz aktywności.

- Jeśli w sylabusie jako forma weryfikacji efektów uczenia przewidziana jest realizacja projektów, referatów, esejów, konieczne jest zgromadzenie tych prac oraz przygotowanie arkusza oceny do każdego z nich.

Uwaga! Przygotowujemy jedną teczkę dla przedmiotu - jeden wspólny arkusz weryfikacji efektów uczenia się dla – wykładów, ćwiczeń, warsztatów. Wszystkie prace – zarówno z wykładu, jak i ćwiczeń, warsztatów zamieszczamy w jednej teczce.

## ARKUSZ WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

<b>PRZEDMIOT:</b> Zarządzanie finansami <b>OSOBA PROWADZĄCA:</b> ..... <b>ROK STUDIÓW:</b> II <b>SEMESTR:</b> ..... <b>ROK AKADEMICKI:</b> .....	
<b>Przedmiotowe efekty uczenia</b>	<b>Metody weryfikacji efektów uczenia</b>
<b>WIEDZA</b>	
1. Student ma podstawową wiedzę na temat kapitałów przedsiębiorstwa, ich kosztu i innych cech jako kryteriów decyzji podejmowanych przez zarządzających finansami przedsiębiorstwa. 2. Ma wiedzę niezbędną do formułowania i rozwiązywania zagadnień z zakresu zarządzania finansami przedsiębiorstwa.	egzamin ustny  kolokwium pisemne
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>	
1. Student potrafi przeprowadzić rachunek efektywności inwestycji i produkcji w przedsiębiorstwie. 2. Umie analizować sytuację finansową przedsiębiorstwa. 3. Potrafi zaproponować odpowiednie rozstrzygnięcia korzystne z punktu widzenia rentowności i płynności przedsiębiorstwa.	kolokwium pisemne aktywność na zajęciach
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>	
1. Student identyfikuje i rozstrzyga problemy praktyki gospodarczej oraz ocenia racjonalność podejmowanych decyzji finansowych przez przedsiębiorstwa	aktywność na zajęciach
<b>Zgromadzona dokumentacja:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>Sylabus przedmiotu</li> <li>Protokoły z egzaminu ustnego,</li> <li>Zestaw zagadnień egzaminacyjnych</li> <li>Lista ocen z egzaminu</li> <li>Kolokwium zaliczeniowe</li> <li>Arkusz aktywności studentów na zajęciach</li> </ol>	

**Uwagi, wnioski, zalecania, rekomendacje prowadzącego do przedmiotu:**

Brak nowych zaleceń. Forma zaliczenia jest odpowiednia i pozwala na weryfikację założonych efektów uczenia się. Studenci wykazywali się zaangażowaniem w trakcie prowadzonych zajęć.

struktura ocen (liczba/ %) z wykładu	ndst.	dst.	dst. plus	db.	db. plus	bdb.

struktura ocen (w %) z ćwiczeń	ndst.	dst.	dst. plus	db.	db. plus	bdb.

**Informacja o przebiegu egzaminu/zaliczenia:**

W celu weryfikacji efektów uczenia się, określonych w karcie przedmiotu, w ramach zaliczenia wykładu został przeprowadzony egzamin ustny – student losował trzy pytania z listy pytań (w załączniku), na które udzielał odpowiedzi (Protokół egzaminu ustnego – w załączeniu). Natomiast, aby zaliczyć ćwiczenia studenci pisali kolokwium zaliczeniowe. Zdobyte kompetencje społeczne zweryfikowano w trakcie zajęć ćwiczeniowych w ramach aktywności studentów na ćwiczeniach.

Kolokwium zaliczeniowe z ćwiczeń polegało na rozwiązaniu czterech zadań dotyczących praktycznych przykładów obejmujących tematykę ćwiczeń:

- Za zadanie 1 można było otrzymać maksymalnie 3 punkty (za każdy poprawnie rozwiązany podpunkt (a,b,c) można było uzyskać 1 p.)
- Za zadanie 2 można było uzyskać maksymalnie 2 punkty (1 punkt za obliczenie NPV i 1 punkt za poprawne wskazanie, jaką decyzję ma podjąć przedsiębiorstwo)
- Za zadanie 3 można było uzyskać maksymalnie 3 punkty – obliczenie wskaźnika ROE - 1punkt, obliczenie wskaźnika ROA - 1punkt, obliczenie wskaźnika ROS - 1punkt.
- Za zadanie 4 można było uzyskać maksymalnie 3 punkty – 2 punkty za poprawne obliczenie progów rentowności oraz 1 punkt za obliczenie wielkości produkcji, przy której przedsiębiorstwo osiąga zysk maksymalny.

Łącznie z kolokwium można było uzyskać 11 punktów.

Punktacja i skala ocen z ćwiczeń:

11 pkt	5,0 (bardzo dobry)
10 pkt	4,5 (dobry plus)
9 pkt	4,0 (dobry)
8 pkt	3,5 (dostateczny plus)
6pkt – 7pkt	3,0 (dostateczny)

Dodatkowo, ocena końcowa z ćwiczeń mogła zostać podniesiona o 0,5 stopnia w przypadku aktywności studenta w trakcie zajęć (załącznik Arkusz aktywności – w załączeniu).

### PROTOKÓŁ Z EGZAMINU USTNEGO

Data egzaminu	22.01.2020 r.
Przedmiot	<i>Zarządzanie finansami</i>
Egzaminujący	
Imię i nazwisko studenta	

#### Zadane pytania/zagadnienia i ocena końcowa

Nr pyt./zag.	Treść pytania/zagadnienia	Uwagi od udzielonej odpowiedzi
1	Cele i instrumenty zarządzania finansami	Studentka właściwie i bez pomocy egzaminującego omówiła cele i instrumenty zarządzania finansami, odwołując się przy tym do literatury przedmiotu i praktycznych przypadków.
3	Oprocentowanie proste a oprocentowanie składane	Studentka bardzo dobrze przedstawiła istotę oprocentowania prostego i składanego – podała wzory i praktyczny przykład obliczeniowy.
9	Model Du Ponta	Studentka potrzebowała wsparcia ze strony prowadzącego, omawiając model Du Ponta. Miała niewielki problem z konstrukcją wskaźników zawartych w modelu.
<b>Ocena końcowa z egzaminu: 4,5</b>		

.....  
(podpis egzaminującego)

## ARKUSZ AKTYWNOŚCI NA ZAJĘCIACH

Przedmiot: .....

Osoba prowadząca: .....

Lp.	Imię i nazwisko	Aktywność na zajęciach: rozwiązywanie zdań przy tablicy i udział w dyskusji				Ocena końcowa z ćwiczeń podniesiona o pół stopnia	Ocena z kolokwium 18.02.2020	Ocena końcowa z ćwiczeń
		„Zewnętrzne uwarunkowania podejmowania decyzji finansowych”	„Ocena projektów inwestycyjnych przedsiębiorstw”	„Ocena kondycji finansowej spółki”	Forum dyskusyjne PAO – Wartość przedsiębiorstwa			
1		+	+		+	3,0	3,0	
2		+	+	+	+	TAK	3,0	
3			+		+		3,5	
4		+		+	+		3,0	
5		+	+	+	+	TAK	4,5	
6		+			+		3,0	
7			+		+		5,0	
8		+		+	+		3,0	
9				+	+		3,0	
10		+	+	+	+	TAK	4,0	
11							3,0	
12							3,5	

<sup>1</sup> Ocena końcowa z ćwiczeń mogła zostać podwyższona o 0,5 stopnia w przypadku aktywności studenta na zajęciach. Student musiał uzyskać cztery plusy z aktywności (++++).